

Center for miljøbeskyttelse

Njalsgade 13

Postboks 259

1502 København V.

Sendt per e-mail cityringen@tmf.kk.dk

14. april 2014

J.nr.: 141186 MH/psc

Gammel Strand 44
1202 København K

D (+45) 33 63 74 32

T (+45) 33 63 74 00

F (+45) 33 63 74 01

CVR nr. 32 28 55 70

www.svega.dk

Medlem af AG Legal

www.alliottgroup.net

SAG 2013-0183707 – DOKUMENT 2013-0183707-21 / HARALDSGADE 19-51 / INDSIGELSE

Andelsboligforeningen har modtaget skrivelse af 31. marts 2014, og anledningen er, at Metroselskabet har anmodet om tilladelse til udvidet arbejdstid. Kommunen påtænker at varsle påbud, som reelt er en tilladelse til at arbejde og støje uden for sædvanlig arbejdstid.

Andelsboligforeningen skal herved meddele, at man helt overordnet ikke mener, at der ved påbud kan meddeles tilladelser. Påbudsinstittet angår noget helt andet.

Dernæst bemærkes, at de pågældende støjgrænseværdier er så høje, at der vil være tale om en væsentlig overskridelse af de vejledende støjgrænseværdier og af WHO's vurderinger af grænser for støjbelastninger, der kan give langsigtede sundhedseffekter, jf. ligeledes rammeafgørelsen for metrobyggeriet, som BR tiltrådte den 19. juni 2013. Et påbud, hvor man tillader så væsentlige overskridelser af almindelige anerkendte støjgrænseværdier er i strid med miljøbeskyttelseslovens § 42, når eneste modargument er, at Metroselskabet ellers bliver forsinket. Begrundelsen har karakter af en afskærende afvejning, hvor tidsplanen og hensynet til Metroselskabet's økonomi er bestemmende over hensynet til miljø- og sundhed, hvilket er i modstrid med miljøbeskyttelseslovens krav om afvejning, jf. Revsbech & Puggaard, Lærebog i Miljøret, 2008, s. 142. Miljøbeskyttelseslovens § 42 kan i øvrigt ikke anvendes til at legalisere langtidsvarende alvorlig sundhedsskadelig virkning på naboer.

Der ses ikke at være udarbejdet VVM redegørelse for lokaliteten uden for normal arbejdstid (hvilket også er nævnt i udkast til påbud), og det medfører, at påbuddet ikke bør kunne meddeles. Der skal laves VVM Screening for lokaliteten omfattende de tidspunkter, hvor man agter at meddele påbud.

Den omstændighed, at tilladelsen reelt meddeles ved påbud, gør ikke, at VVM reglerne ikke finder anvendelse, jf. herved VVM direktivets artikel 1(2)c.

Dertil kommer, at kommunen i øvrigt er interessant i byggesagen, og at der derved sker en helt urimelig sammenblanding af interesser, hvor myndighedens behandling af sagen risikerer at blive påvirket.

Et påbud findes derfor at være ugyldigt, og det ville være mere rimeligt, om man i stedet forlænger byggeperioden, idet hensynet til borgernes ve og vel alt andet lige må veje tungere end hensynet til byggesagens dårlige forberedelse.

Med venlig hilsen

Kristian Dreyer
advokat (L), partner
mh@svega.dk